Az ügyvédi hivatással kapcsolatos visszaélésekre is kimondható, hogy rendszerszintűek. Gyakorlatilag senki sem ellenőrzi az ügyvédek által beadott iratok valóság tartalmát, valódiságát.

Avagy, hogyan jegyeznek be cégeket a Tulajdonos tudta nélkül az ingatlanukba....


MORGUL
DEC 25, 2025

   

Az ügyvédi hivatással kapcsolatos visszaélésekre is kimondható, hogy rendszerszintűek. Gyakorlatilag senki sem ellenőrzi az ügyvédek által beadott iratok valóság tartalmát, valódiságát.

Király Antal korábbi ügyvédje több hamis iratot is beadott a bíróságra Király Antal cégei kapcsán. A jelenlegi ügyvédje szintén több hamis iratot adott be és hazugságokat közölt a beadványaiban. Ezeket a bíróságon tényekként kezelik. Így születnek ítéletek.

Király Antal nevéhez számtalan cég köthető, amik többnyire kényszertörlésre kerültek.

Király Antal csalási ügyei kapcsán, jóval az esetek után véletlenül kerültek képbe azon cégek, amelyekben Király Antal ügyvédje

Dr. Dutka József ügyvéd - KASZ: 36059443

4026 Debrecen. Péterfia utca 4. VI/601.

Adószám: 50227028-1-29

több esetben is a Tulajdonos tulajdonába a Tulajdonos tudta nélkül székhelyet igazolt az általa ellenjegyzett okiratban.

Idézet az egyik bíróságra beadott székhelyigazolásból:

„Hajdúszoboszlói Szállásközvetítő Kft. (képv.: Gyuróné Kiss Csilla Renáta) 4200

Hajdúszoboszló …………………. szám alatti székhelyű gazdasági társaság kijelentjük, hogy

a társaság a 4200 Hajdúszoboszló ……………………. ***szám alatti ingatlant székhelyként az ingatlan tulajdonosaival kötött megállapodás alapján jogszerűen használja****, illetve kérte e jogcímen a bejegyzését a Cégjegyzékbe.*

Jelen nyilatkozatot, mint a valósággal mindenben egyezőt, elolvasás és értelmezés után,

helybenhagyólag, cégszerűen írtuk alá.

Debrecen, 2019. 03.01.

Ellenjegyzem: Debrecen, 2019. 03.01.

Dr. Dutka József ügyvéd KASZ: 36059443"

A Tulajdonos tehát nem is tudott róla egyik esetben sem, hogy a tulajdonába cég székhely lett bejegyeztetve. A cégek képviselőit nem is ismerte, velük sosem találkozott. Illetve soha senki nem kereste meg, hogy a Tulajdonába cég székhelyt szeretne bejelenteni.

Illetve az ingatlan tulajdonosával nyilván semmilyen megállapodás nem köttetett azzal kapcsolatosan, hogy hozzájárulna, hogy az ingatlanát székhelyként használják.

Ezek ellenére több esetben is simán bejegyezték a bíróságon az ellenjegyzett hamis okirat alapján a cégek székhelyeként a Tulajdonos ingatlanát.

Mivel Király Antal nevéhez számtalan cég köthető, így az is lehetséges, hogy jóval több ilyen hamis okirat lett beadva és még több cég lett az ingatlanba bejegyeztetve.

Ezek a cégek Király Antal cégei voltak, csak mivel ő a céges ügyletei miatt 5 év eltiltás alatt volt így nem lehetett a cégekben cégvezető, képviselő, így ő csak tag volt ezekben.

Kimondható, hogy gyakorlatilag az ügyvédek bármikor elkövethetnek különböző visszaéléseket és bűncselekményekre használhatják fel a hivatásukat. Ezt valójában senki nem ellenőrzi. Ki tudja hány embernek van bejegyezve a lakcímére úgy cég, hogy egyébként nem is tud róla, és aztán ezen cégekkel ki tudja milyen csalásokat követnek el. Aztán meg majd a céget kényszertörlik.

Korábban dr. Dutka József volt Király Antal ügyvédje, ő intézte az ügyeit. Volt olyan eset is, hogy úgy ellenjegyzett előre dokumentumot, hogy ő a helyszínen sem volt az aláírásnál. Illetve elintézte, hogy gyakorlatilag két napon belül megtörténjen a Földhivatali bejegyzés egy ügyben.

Király Antal jelenlegi ügyvédje szintén ezt az utat követi. Több esetben is különféle hamis iratokat, valótlan tartalmú iratokat adott be Király Antal ügyeiben a bíróságokra.

„2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről

Hamis magánokirat felhasználása

345. § Aki jog vagy kötelezettség létezésének, megváltozásának vagy megszűnésének bizonyítására hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú magánokiratot felhasznál, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő."

„2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről

Hamis tanúzás 272. §

(2) A hamis tanúzásra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni arra, aki

c) a 268. § (1) bekezdésének b) pontja esetén kívül büntető- vagy polgári ügyben hamis okiratot vagy hamis tárgyi bizonyítási eszközt szolgáltat."

Az ügyvéd dr. Dutka József a fentiek okán elkövette a Hamis tanúzást, mivel hamis okiratot szolgáltatott és a Hamis magánokirat felhasználását.

Az ügyvéd a hamis okirat alapján azt állította, hogy Király Antalnak, a hozzáköthető cégnek joga van a Tulajdonos tulajdonát székhelyként használni, ami nyilvánvalóan nem igaz. A Tulajdonos még csak nem is tudott róla, hogy a tulajdonába cég székhelyt jegyeztek be. És ezügyben nyilván semmilyen megállapodás sem köttetett. A cégek képviselőivel sohasem találkozott, nem is ismeri őket.

Tehát az ügyvéd bűncselekményeket követett el. Viszont mivel erről korábban senki nem tudott, mivel a Tulajdonost erről senki nem értesítette, tehát ezek szerint szabadon lehet ilyesféle bűncselekményeket elkövetni minden következmény nélkül.

Az ügyvédek bíróságra beadott beadványainak a valóságtartalmát láthatóan gyakorlatilag senki sem ellenőrzi.

Sőt másik eset kapcsán látható volt, hogy a bíróságok még abban az esetben sem jártak el amikor az alperes egyértelműen jelezte, hogy a beadott irat hamisítvány. Simán lefolytatták úgy a pert a bírók, hogy egyértelműen jelezte az alperes, hogy hamis irat lett beadva, amivel 20 millió forint értékben ellene csalást kívánnak elkövetni.

Tehát a tények azt igazolják, hogy gyakorlatilag bármikor bárhol hamis irat beadható, és ezzel akár milliós értékek is követelhetőek bárkitől, és bármilyen hazugság igazolható ilyenekkel, mert a hatóságokat nem érdekli, hogy hamis irat alapján járnak el.

A mellékelt iratok a Király Antalhoz köthető cégek aktáiból kerültek elő a Király Antal elleni nyomozati eljárások kapcsán. Korábban ezekről a Tulajdonos nem is tudott.

A tényekhez tartozik, hogy 2017-ben - amikor az ingatlan tulajdonosa az anya és a lánya (aki 2022-től a jelenlegi 1/1 Tulajdonos) volt - az anya a komoly betegsége okán úgy döntött, hogy a továbbiakban nem tud a ház ügyeivel foglalkozni, nem tud Hajdúszoboszlóra utazgatni ezért Hozzájáruló nyilatkozat és Meghatalmazás címen 2017. 09. 01-től a lányát bízta meg a ház ügyeinek az intézésével határozatlan időre. Tehát innentől az anya betegsége okán már egyáltalán nem foglalkozott a ház ügyeivel, mindenben csakis a jelenlegi Tulajdonos a lánya dönthetett.

2022-ben az anya meghalt, és a lánya lett az ingatlan 1/1 Tulajdonosa.

2017. októberében a jelenlegi Tulajdonos személyesen tárgyalt Király Antallal a Király Antal bérleti szerződése kapcsán és ekkor egyértelműen Király Antal tudtára adták, hogy az ingatlan ügyeiben a továbbiakban csakis a jelenlegi Tulajdonos járhat el, Király Antalnak vele kell mindenben megegyeznie. Ezen beszélgetésről hangfelvétel is készült és tanú is volt jelen. Tehát egyértelmű tény.

Az évek során egyszer sem kereste meg a Tulajdonost és az anyukáját sem Király Antal azzal kapcsolatosan, hogy a cégeinek székhelyt szeretne bejegyeztetni a tulajdonukba.

Tehát ennek okán felmerül a kérdés, hogyan is jegyeztethetnek be cégeket a bíróságon (jelen esetek kapcsán a Debreceni Törvényszék Cégbíróságán) valaki tulajdonába, ha a Tulajdonos egyébként még csak nem is tud róla!? - És vajon hány esetben történik ez meg, és milyen dolgokra használják ezen cégeket….

A/42 melléklet

A/42.

HOZZÁJÁRULÓ NYILATKOZAT és MEGHATALMAZÁS

[redacted] hozzájárul, hogy 2017. 09. 01-től határozatlan ideig a 4200 Hajdúszoboszló [redacted] sz. alatti ([redacted] hrsz.) ingatlan bérbeadása kapcsán lánya, [redacted] járjon el teljes körűen, mind az ügyintézésben, mind a döntéshozatalban, és a bérbeadásból származó bevételt megkapja illetve az ezzel kapcsolatos adókat / járulékokat fizesse az ingatlan teljes egészére vonatkozóan.

Személyes adatok:

- [redacted] (szn.: [redacted], sz.: [redacted]., an.: [redacted] Margit, személyi azonosító: [redacted], adóazonosító jel: [redacted]) Orosháza, [redacted] sz. alatti lakos
- [redacted] (szn.: [redacted], sz.: Orosháza. [redacted], an.: [redacted], személyi azonosító: [redacted], adóazonosító jel: [redacted]) Orosháza, [redacted] sz. alatti lakos

[redacted] és [redacted] a 4200 Hajdúszoboszló [redacted] sz. alatti, [redacted] hrsz. ingatlan 1/2-1/2 arányú tulajdonosai.

Orosháza, 2017. 08. 30.

[redacted] [redacted]

[redacted]

Tanú 1.

[redacted]

Tanú 2.

Nyilatkozat

Hajdúszoboszlói Szállásközvetítő Kft. (képv.: Gyuróné Kiss Csilla Renáta) 4200 Hajdúszoboszló [redacted] szám alatti székhelyű gazdasági társaság kijelentjük, hogy a társaság a **4200 Hajdúszoboszló** [redacted] szám alatti ingatlant székhelyként az ingatlan tulajdonosaival kötött megállapodás alapján jogszerűen használja, illetve kérte e jogcímen a bejegyzését a Cégjegyzékbe.

Jelen nyilatkozatot mint a valósággal mindenben egyezőt, elolvasás és értelmezés után, helybenhagyólag, cégszerűen írtuk alá.

Debrecen, 2019. 03. 01.

Gyuróné Kiss Csilla Renáta

Hajdúszoboszlói Szállásközvetítő Kft.
képv.: Gyuróné Kiss Csilla Renáta

Ellenjegyzem:
Debrecen, 2019. 03. 01.
Dr. Dutka József ügyvéd
KASZ: 36059443

Dr. Dutka József
ügyvéd
4026 Debrecen, Péterfia utca 4. VI/601.
Adószám: 50227028-1-29

NYILATKOZAT

"Vizek gyöngye" Fuvarozó és Szolgáltató Betéti Társaság (képv.: Kocsis Sándor) 4200 Hajdúszoboszló, [redacted] alatti székhelyű gazdasági társaság kijelentjük, hogy a társaság a 4200 Hajdúszoboszló, [redacted] alatti ingatlant székhelyként az ingatlan tulajdonosaival kötött megállapodás alapján szívességi használat jogcímén jogszerűen használja, illetve kérte e jogcímen a bejegyzését a Cégjegyzékbe.

Jelen nyilatkozatot mint a valósággal mindenben egyezőt, elolvasás és értelmezés után, helybenhagyólag, cégszerűen írtuk alá.

Debrecen, 2019. 11. 28.

Kocsis Sándor
"Vizek gyöngye" Fuvarozó és Szolgáltató Betéti Társaság
képv.: Kocsis Sándor vezető tisztségviselő

Ellenjegyzem:
Debrecen, 2019. 11. 28.
Dr. Dutka József ügyvéd
KASZ: 36059443

Dr. Dutka József
ügyvéd
4026 Debrecen, Péterfia utca 4. VI/601.
Adószám: 50227028-1-29

NYILATKOZAT

"Vizek gyöngye" Fuvarozó és Szolgáltató Betéti Társaság (képv.: Varga Gyöngyi) 4200 Hajdúszoboszló, [redacted] alatti székhelyű gazdasági társaság kijelentjük, hogy a társaság a 4200 Hajdúszoboszló, [redacted] alatti ingatlant székhelyként az ingatlan tulajdonosaival kötött megállapodás alapján szívességi használat jogcímén jogszerűen használja 2019. 11. 28. napjától, illetve kérte e jogcímen a bejegyzését a Cégjegyzékbe.

Jelen nyilatkozatot mint a valósággal mindenben egyezőt, elolvasás és értelmezés után, helybenhagyólag, cégszerűen írtuk alá.

Debrecen, 2020. 03. 09.

Varga Gyöngyi

"Vizek gyöngye" Fuvarozó és Szolgáltató Betéti Társaság
képv.: Varga Gyöngyi vezető tisztségviselő

Ellenjegyzem:
Debrecen, 2020. 03. 09.
Dr. Dutka József ügyvéd
KASZ: 36059443

Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment...

© 2025 Morgul · Privacy · Terms · Collection notice
Substack is the home for great culture